

## Monitoring Progress towards Gender Equality in the Sixth Framework Programme - Lot II

**Priority 3:** “Nano-technologies and nano-sciences, knowledge-based multifunctional materials, and new production processes and devices”

**Priority 4:** “Aeronautics and space”

**Sub-Priority 6.1:** “Sustainable energy systems”

**Sub-Priority 6.2:** “Sustainable surface transport”

**EURATOM activities (except those implemented by JRC)**

María Caprile	
Diego Herrera	
Jordi Potrony	
Núria Vallès	FUNDACIÓ CIREM
Araceli Gómez	FUNDACIÓN LABEIN
<b>COMITE CONSULTATIF</b>	
Martine Lumbreras	UNIVERSITÉ DE METZ
Danièle Blanc	UNIVERSITÉ JEAN MONNET – St ETIENNE
Birgitta Nordström	NIELS BOHR INSITUTE FOR ASTRONOMY, PHYSICS AND GEOPHYSICS
Petra Jordanov	FACHHOCHSCHULE STRALSUND
Margarita Artal	ARTAU ASSOCIATS
M <sup>a</sup> del Pilar López Sancho	CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS

Cette étude ( février 2005- septembre 2007) concerne les cinq activités suivantes :

- priorité 3 nanotechnologies et nanosciences
- priorité 4 aéronautique et espace
- priorité 6.1 systèmes d'énergie durable
- priorité 6.2 transports durables de surface
- EURATOM (sauf the Joint Research Center)

Il s'agit d'étudier l'égalité du genre dans ces cinq thématiques, en examinant la participation des femmes, l'intégration de la dimension du genre dans les propositions de recherche, tout en évaluant le succès des stratégies actuelles d'intégration du genre pour proposer des recommandations pour les actions futures.

Les études suivantes ont été menées :

1) Analyse de la composition sexuée sur tout le cycle du programme du 6° PCRD  
-consultations de données sur **2500 individus** appartenant à différentes instances du 6° PCRD (personnels de la Commission, des comités consultatifs, des comités de programme, des jurys d'évaluation, et les points de contacts nationaux).

-analyse de tous les projets soumis (**4800 projets et 61000 partenaires**)

2) Analyse de l'intégration du genre dans le contenu des recherches

- analyse du contenu de documents du 6° PCRD (**programmes de travail, appels à proposition, guides pour soumissionnaire, guide pour évaluateur**)

- analyse du contenu de tous les résumés des propositions soumises (**4700**) et informations sur le genre recueillies à partir d'une sélection aléatoire de **640** propositions retenues.

3) Etudes pratiques

- études de cas dans 10 projets du 6° PCRD

- 5 entrevues-clé avec des membres de comités consultatifs et de comités de programme

- 5 entrevues-clé avec des évaluateurs

- examen détaillé des points de contacts nationaux et implémentation

- examen détaillé de chercheurs (750 institutions, 3500 chercheurs, participant au 6° PCRD)

4) Discussion et diffusion

- 4 rencontres avec le comité consultatif

- 4 séminaires de présentation en 2007 (Madrid-CSIC ; Paris-CNRS ; Copenhagen-Norwip ; Bruxelles- Commission européenne)

## QUELQUES RESULTATS

### 1) Est-on loin de l'objectif de 40% de femmes?

Les résultats de cette étude montrent que nous sommes très loin d'une proportion de 40 % de femmes dans les cinq thèmes étudiés, et peu de progrès ont été réalisés du 5° PCRD au 6° :

- 22% de femmes parmi les chercheurs dans les propositions soumises, 11% parmi les contacts scientifiques dans les institutions participantes, et 11% parmi les coordonnateurs de projets,

- 16%-18% dans les comités consultatifs, les comités de programme, et les groupes d'évaluation,

- 33% parmi les points de contact nationaux (mais seulement 22% parmi les principaux contacts),

- 37% dans les équipes des commissions (mais seulement 16% dans les équipes scientifiques, et 3% dans un rôle de direction ).

L'analyse met aussi en évidence une ségrégation verticale dans la participation des femmes comme contact scientifique : plus l'instrument est considéré comme haut dans la hiérarchie (de bas en haut : SSAs et Cas, NoEs [REXs] et STREPs, puis, en haut, IPs), en tenant compte de l'ambition du projet, et du budget, plus le pourcentage de femmes est faible.

### 2) La dimension du genre est-elle prise en compte ?

L'analyse des documents montre que cette dimension est peu prise en compte, que ce soit dans les Programmes de travail ou dans les Appels à proposition. De même, l'aspect social ou économique, qui pourrait faire apparaître l'aspect du genre, est rarement bien intégré. L'analyse des résumés montre que la question du genre est prise en compte dans seulement 4% des propositions soumises. Les entretiens avec les membres des comités consultatifs et comités de programme montrent une faible prise de conscience de la question du genre. L'enquête sur les points de contact scientifique donne le même résultat.

3) La dernière partie de ce travail est d'analyser, après avoir éliminé les autres facteurs, comment la prise en compte du genre dans un projet a un effet significatif (positif) dans la procédure d'évaluation. La vue d'ensemble n'est pas uniforme : d'un côté, plus le nombre de femmes est important dans l'équipe du projet, plus la probabilité que le projet soit retenu est faible. D'un autre côté, il existe une exception notable : les projets où la représentation masculine (IPs et NoEs priorité 3) est dominante ont le même faible taux de réussite que les projets dans lesquels la représentation féminine est grande. Les résultats concernant la sensibilité à la dimension du genre sont aussi mitigés. Ainsi, les projets sensibles au genre dans la priorité 3 ont plus de chances d'être retenus, ce qui n'est pas le cas dans les autres priorités . Ceci suggère qu'il faut encourager la prise en compte du genre dans les procédures d'évaluation.

Enfin, les évaluateurs, lors des entretiens, expriment qu'ils comprennent l'intégration du genre en termes d'égalité homme-femme et ne la considèrent pas comme une dimension pertinente pour évaluer le niveau d'excellence du projet. Cependant une minorité d'évaluateurs est convaincue de la pertinence de la prise en compte de ces deux aspects.